

The Zhang Yuanbian's Practical Philosophy: Analysis, Reflection, and Interpretation

Yi Zhang

Hunan International Economics University, Changsha 410205 P.R. China

E-mail: scholarzhangyi@163.com

(received 22 October 2024) (revised 29 November 2024)

(accepted 3 December 2024)

Abstract

The scholarly emphasis within the domain of Chinese intellectual history has progressively transitioned from an examination of Wang Yangming's philosophy to an exploration of post-Yangming school studies, particularly during the Ming and Qing dynasties. This shift has led to a burgeoning interest in the philosophical contributions of figures such as Nie Shuangjiang, Luo Nianan, Wang Ji, Wang Gen, and Li Zhi, with new research continually emerging. However, there remains a significant academic void concerning other pivotal representatives of the post-Yangming school, including Zhang Yuanbian, whose work has been largely overlooked. Zhang Yuanbian's practical philosophy, encapsulated within his philosophy, is a critical component of his intellectual framework. An investigation reveals that Zhang Yuanbian's practical philosophy is composed of various interrelated concepts, each with its own logical genesis. This paper posits that the application of certain technical methodologies can elucidate the discourse and intertextual references within his work, thereby revealing the comprehensive structure and developmental trajectories of his ideas. This approach integrates the cultural heritage and individual insights inherent in the understanding of Zhang Yuanbian's philosophy. Consequently, Zhang Yuanbian's practical philosophy is recognized as a synthesis of Confucian practice tradition and Wang Yangming's doctrine of the "unity of knowledge and action." and it plays a unique role and possesses unique historical significance in the history of thought. This study not only bridges the gap in the academic discourse on Zhang Yuanbian's thought but also offers a novel perspective and

theoretical insights into the evolution of psychological studies and the contemporary interpretation of ancient Chinese philosophy.

Keywords: post-Yangming school; Zhang Yuanbian; Practical Philosophy; Technical Knowledge

张元忞的践履哲学：分析、审思与诠释

张懿

中国 长沙市 湖南涉外经济学院 410205 邮箱:scholarzhangyi@163.com

收稿日期 2024. 10. 22 修回日期 2024. 11. 29 接收日期 2024. 12. 3

摘要

随着中国思想史研究对明清时期心学的探讨重点从王阳明思想向阳明后学的逐步转移，对阳明后学的考察逐渐兴盛起来，诸如针对聂双江、罗念庵、王畿、王艮和李贽等代表人物思想的研究在不断涌现。然而，包括张元忞在内的一众其他同属心学的代表人物，却因缺乏关注而产生了大量的学术空白。而张元忞的践履哲学，是他思想体系中的重要部分。通过考察，发现张元忞的践履哲学是若干观念及其联系且都有自身生成的逻辑。本文认为可以运用一些技术型知识对相关论述以及具有互文性的文本展现并探讨其全貌以及其中的生成路径，从而相关理解中涉及的文化传统和个体性知识的结合阐述出来。因此，张元忞的践履哲学被视为儒家修行传统与王阳明“知行合一”相结合的产物，并且发挥着独特的作用和具有独特的思想史价值。这项研究不仅填补了张元忞思想研究的空白，而且为理解心学的发展历程与中国古代哲学的现代化诠释提供了新的视角和理论贡献。

关键词：阳明后学、张元忞、践履哲学、技术型知识

一、引言

践履一词，最早见于《诗·大雅·行苇》中的“敦彼行苇，牛羊勿践履”，最初的为“踩踏”之意(Kong, 1936: 1)。这个词语在之后的文本语境中又产生了“实践”的引申义，其中最为典型的文本就是司马光的奏议：“《孝经》、《论语》，其文虽不多，而立身治国之道，尽在其中。就使学者不能践履，亦知天下有周公、孔子、仁义礼乐。”(Yang & Huang, 1986: 16)故而中国古代思想家所用的“践履”，用如今的话说，便是“实践”。本研究着重于对明朝政治家和思想家张元忞的“践履哲学”的理解问题。这里的“理解”，应该解释为对张元忞的“践履哲学”的深入探究和领会，包括对其核心概念的解读、基本观点的剖析、以及它的意义和价值。在中国传统思想语境中，“践履哲学”往往是思想者对“行”的态度及其衍生的产物。然而，笔者发现张元忞的“践履哲学”其实是更为深层和抽象思想的体现或应用——这些观念与更深层次观念之间的联系往往被前人所忽略。因此，本文需要从对张元忞的“践履哲学”的分析基础上

寻找到答案，即对其的审思。但这些分析与审思，最终还是为对其诠释而服务。笔者更倾向于回归到张元忞的著作以及具有互文性的文本中寻找答案，并使用思想史和诠释学等涉及多个领域的技术型知识来阐述有关的若干思考。本文将进一步的对张元忞的“践履哲学”进行分析、审思与诠释，使其全貌尤其是其中更具体的含义和更潜在的联系能被深刻揭示出来。私认为，张元忞的“践履哲学”，其实是对王阳明的“知行合一”观点和儒家修行传统结合并发展的产物并在其思想中起着关键作用。

二、张元忞思想研究的现状

之前对张元忞的研究，相较于对其他阳明后学思想家的研究，可谓是一大冷门。目前这个领域的研究，主要集中于以下几个方面：一是与其它思想家之间的关系和影响，其中具有代表性的研究是 Wang (2010) 对张元忞和徐渭之间关系和思想影响的研究和 Zhu (2018)；二是针对其著作的研究，这方面包括了 Zhang (2017) 对张元忞著作的整理、Wang (2018) 对张元忞著作和其生平之间联系的研究和 Zhang (2018) 对张元忞诗歌作品的探讨。刚刚提及的两个方面的研究都在一定程度上涉及到了对张元忞思想研究——即使它们探讨的目的并不是为了揭示张元忞思想的。三是张元忞思想研究，其中包括了一些研究——Wang (2019) 对张元忞的政治思想进行了整体的研究和 Chen (2007) 与 Li (2018) 对张元忞的心学思想的研究。

因此，相关的研究现状有着若干不足之处。首先，目前的研究主要集中在张元忞与其他思想家的关系、影响以及其著作的研究，而对于张元忞思想体系的全面理解仍然不足——这也意味着对张元忞的哲学思想、政治思想和伦理思想的深入探讨还有很大的拓展空间。其次，这些探讨即使利用了张元忞的第一手材料，即他的相关论述以及具有互文性的文本，但这些研究并没有触及对张元忞思想深层次理解和解释的可能性。再次，这些探讨过于依赖传统的文献分析方法，使得相关的处理及其研究成果显得单一。最后，这些研究并没有充分的对张元忞的思想进行初级，以及从中理解其思想史价值、思想的独特性和普遍性和对于当代社会的意义。

显然，目前对张元忞思想的研究相对来说还是比较缺乏的。这些缺乏所造成的空白急需补充，尤其是在目前学界对明清时期心学的探讨重点从王阳明思想向阳明后学的逐步转移的背景下。因此，这项研究可以对此空白进行研究并由此进一步的彰显其在思想史中的独特价值。

三、研究的方法

这项研究从第一材料（也就是张元忞的相关论述以及具有互文性的文本）进行展开，并通过文本分析和批判性分析来进行知识的生产。所幸的是，张元忞的著作已经

得到了前人的整理。本研究所采用的张元忬相关论述主要是源于钱明进行点校后的Zhang(2020)版本，并以Zhang(1866)，即古刻本为辅助参考版本。那么，具有互文性的文本是什么呢？在任何文化结构中，所有的意义元素被视为文本。互文性是一种相互关系，它意味着文本之间的被包含关系——这种关系是文本及其代码和其他代码与语言图像的转化和变化(Kerimov, 1996; Kristeva, 1968)。这些对互文性文本的认识还仅仅停留于文学分析，而在学术写作当中，Merton(1957)所说的互文性是知识建设协作性，是知识编撰过程的重点。由此可知，本文中所采用的互文性文本应该被视为与张元忬的著作存在交际性、自反性、共同性和相互影响性关系的文本——这些文本通常是张元忬著作中的其它方面论述、同时期思想家的通信与评论。这些文本被视为与张元忬相关论述的交互性对话，而通过特殊技术的处理则可以使其意义转化为作者指定的意义。

这里的“特殊技术的处理”，指的是本研究采取的一些技术型知识——它们涉及多个领域，以思想史和诠释学为主。思想史（或者说观念史）不仅仅是研究知识分子创造、讨论和传播各种思想的历史研究类别（这也是为何能应用到本研究的原因），更是在人文学科和社会科学中进行历史本位的跨学科知识生产与处理技术。这种技术的最佳体现是Sirinelli(1988)的研究，他通过“地点-环境-网络中的人”，将地理、社会学与意识形态的方法串联在一起，运用于对知识环境的结构、运作方式和与权力关系的反思当中——而其中的网络的动态是知识分子，即思想主体的意识形态信念通过活动的联系构建起来的。Sean(1999)将这种技术视为将思想主体置于他们的知识背景和个人处境中，以便更好地理解这些想法在其时代利害关系。无论如何，思想史这个年鉴学派造出来的词汇，成为了超越学科界限的揭示作品的一种技术，它通过对形式的思想和先验的历史对象进行探讨，使其能处理特定文本的意义(Chartier, 2004; Dosse, 2003: 11)。这种通过集体性的思想景观研究个体性的技术，使笔者联想到了Ast(1808: 178)的论述：

重要的是从个体中寻找整体的精神，通过整体来理解个体；一个是分析方法，另一个是知识的综合方法。

通过这一论述，另一种技术——诠释学便也能与思想史相融合且应用于本研究当中。诠释学试图构建一种解释原则或概念系统——Frisk(1960)和Chantraine(1982)认为其制定是根据未定义的环境和上下文而产生的。诠释学侧重的是文本的内在证据，即词语本身及其含义和言语行为（即构成话语的事物）并从二者中寻求到内在的重新体验——作者和解释者的主体性在文本的表征形式中得到统一。因此，Nöth(2000)将解释学视为适当解释的要求、解释方法的一般学说和一种哲学性的理解。此种定位恰

恰是将理解作为反思对象且考虑持续存在的隐藏性的产物，它完成了 Gadamer(1990: 2) 的设想：

哲学思想的经典，当我们试图理解它们时，它们本身就断言了当代意识
既无法拒绝也无法超越的真理，这是哲学思考的基本经验的一部分。

在引言中有关“践履哲学”的论述，基本上就是使用了诠释学的技术，更准确的来说，是使用了“词语的历史”来进行微妙的处理。

综上所述，运用涉及多个领域的技术型知识来处理张元忞著作中的相关论述以及具有互文性的文本，以实现对其全貌的展示和探讨，从而实现对现有空白补充的研究在目前研究现状中是可行的——这也是本研究所做的。Shaun(2019: 145-148)曾认为对文本及其具有互文性的文本，存在三种研究层次，即经验、表达和理解。本研究展现和探讨张元忞“践履哲学”，也遵从了这三种研究层次——将其分为若干层次的分析（经验）、探讨其何以生成以及由此产生的文本特征（表达）和如何诠释其中具体的含义（理解），它依托这篇文章的正文结构“分析—审视—诠释”以展开。这也符合 Bolten(1985)对理解文本的表述：

理解文本意味着理解文本结构或内容以及文本产生的特征，考虑到文本的历史及其接受，以及在相互论证关系的意义上反思自己的解释观点……有或多或少适当的解释，这是从理解成分的历史性和解释学螺旋的相关不完整性得出的……与螺旋运动相对应，解释受到关于假设形成的自我修正机制的影响。

四、分析

张元忞的“践履哲学”，其实可以被视为若干观念作为成分所构成的组合。它包括了践履为本论、学术济世与经世致用论和践履伦理三个方面的观念，其中，这些观念存在着若干联系。

4.1 践履为本论

张元忞的践履为本论，是“践履哲学”最基本的部分与核心。从逻辑演绎的角度来看，后面将提到的学术济世与经世致用论和有关践履的伦理理论二者是实践为本论在两个领域的拓展延伸与应用。总体而言，可以以“然不空事口耳，专务以实践为基” (Shen, 1986: 130)一言以蔽之。在张元忞看来，将本体与工夫二者在践履中相结合，从而实现理想的现实化——因此，践履被视为行为的根本，也是人作为行为主体而存在于世的根本。

张元忞的践履为本论中很大一部分是对当时（明朝中后期）思想界“尚空谈”风潮的抗议与批判——因此，对此的理解涉及到了集体性的思想景观研究个体性的技术，

即对当时思想景观以及他对此进行回应的考查。在他(2020: 64)看来,当时的思想界已经陷入到“名归而实则失之久矣”的虚谈风气当中。他对于这种风气的批判则是两方面的。一方面,他对那些论学趋于空疏,即因对过于注重所谓本体和自然而轻视工夫最终贬低践履的部分王门弟子进行了抨击,最具代表的便是反驳杨起元“识得本体便是工夫”(Luo, 2020)的主张。张元忬对将佛学纳入到自身思想的左派王学“尚空谈”的批评显然也是属于这方面的批评——他提出“吾以不可学龙溪之可”(Huang, 2005: 369)的原因,被后世阐释为对当时因佛学思想而空谈的批判,即“无流入禅寂之弊”(Zhang et al., 1974: 7289)。另一个方面,他则是通过提出新的工夫论,即“虚谈亦何为,躬行日培养”(Zhang, 1997)来促进一种追求践履的学问,以此来实现宣扬其践履为本论的目的。而他(2020: 193)将这些对于当时思想界“尚空谈”风潮的抗议与批判的原因归结于一种属于自我和自我所在的士大夫群体的救时责任。事实上,这种将自我的理论具体化并用于救时实践当中的做法,本质上也是一种“践履哲学”。

4.2 学术济世与经世致用论

前文已经提到,张元忬的学术济世论是其实践为本论的一大拓展。在同时期学者耿定向的书信中,我们可以觉察到张元忬将张元忬提出学术济世的动机——张元忬将自我学术变为天下学术主流的可能视为“挽回人心世道一大机”(Geng, 1997: 22-23)。而在张元忬自己的书信中,他(2020: 91)则认为“践履哲学”将会被世人所仿效,也就是“君子言必天下法”,进而实现自己挽回人心世道以救时的学术目的。

张元忬尝试用很多方式来宣扬践履的时效性。在学术上,他试图通过著述尤其是内容上宣扬“经世致用”的著述,来传播他有关践履的一些看法和一些有利于践履的思想。从他今天仍然遗存的一些完备详尽的著作,譬如《馆阁漫录》和《翰林著述选粹》中,都强调所谓的“经世致用”,即知识的实用性和某些具体领域知识的应用。此外,他还试图解决一些在他看来毫无实际意义的学术争端,譬如“朱陆之争”。“朱陆之争”是宋明理学的内部之争,即官方所提倡的以朱熹为代表的理学和作为阳明心学前身的陆九渊心学之间孰对孰错的学说争议——这种对“道统”的门派之争,其实在中国古代学术界是一种普遍存在的现象。但张元忬对此显然有不同的看法。在他看来,理学之间不论流派其实都是儒家道统的继承者,都是正确的学说(Zhang, 1991: 423)。所以,这些流于形式的学术争论,对于双方的知识分子而言是不值得的——在空耗时间与精力的同时耽误了自身与集体的发展的时机(Zhang, 2020: 40-42)。张元忬试图通过“朱陆同源”的说法来减少这种纷争,这种做法其实还是试图通过调和的方式缓解学术争论,从而达到思想上的统一以的挽救当时的社会危机目的。在 Wang(2020)看来,提出这种学说以缓解相关纷争的原理,其实是企图通过强调二者的共同来源和内容上的共同性来减少因内容上的分歧而产生的矛盾。为此,张元忬试图在学术上调和二者

之间的分歧。他将自己调和两种学术体系的思想成果，汇编为《朱子摘编》一书。该书被《明分省人物考》评为“祛世儒之惑” (Ji, 1986: 10) 之书，在当时的学界有着一定的影响。

同时，张元忬意识到仅仅依靠学术济世论是远远不够的。他认为，士大夫群体不能仅仅将精神领域上的修行视为践履，还应该将政治上的行为视为一种相较而言更有效和更广泛的践履。因此，他认为士大夫应该将通过科举入仕以及之后的参政议政视为自己的使命，这样才能更好的贯彻知识分子的知识是为了经世致用的目的。于是，张元忬又扩充了经世致用论的范围，丰富了经世致用论的内容，使其不再局限于学术济世涉及的领域中。

针对入仕的士大夫群体，张元忬量身打造了一套经世致用的理论。首先，他从朝廷取士的目的来唤醒那些入仕的士大夫群体的责任意识。他(2020: 178)说，朝廷之所以进行科举取士，就是为了能够让士大夫拥有“口诵而身蹈之，处以饬躬，出以经世”的通道。此外，他还试图通过劝诫士大夫群体“立志”的方式来激发其潜在的责任意识。他(2020: 45, 351)将士大夫入仕的志向，描述为“尽心以成天下之事，是惟纯臣”，并将这里的“天下之事”具体化为救时。张元忬提出了一系列践履的建议以供这些具有责任意识的入仕士大夫们参考。第一个建议是希望这些人能够做到“经世致用”。在他看来，现有的儒学经典的知识已然能够处理政务，即“四书具而为邑之道略备矣”(2020: 37)。而对于这些人而言，需要能够学习这些经典知识并能做到“经世致用”——具体而言便是其中的理论指导。第二个建议便是提供一些个人的经验，以供这些具有责任意识的入仕士大夫们参考。譬如，他在《答杨大尹》的信件中就总结了一些地方政治治理的经验和教训。第三个建议便是入仕士大夫在践履过程中不能拘泥于理论，而是要进行活用，也就是“穷惟法立一时，贵变通以尽利；功施万姓，宜俎豆之不忘”(Zhang, 2020: 70)。第四个建议是强调入仕的士大夫应当在践履的过程中以百姓为重。后人文献记载张元忬对此可谓是以身作则，甚至在自己作为地方官执政的时候“生民利病，皆手有记，慎取与，持身如捧盈”(Yu, 2020: 18)。第五个建议便是提醒入仕的士大夫应该重视践履而非热衷于政治斗争。在他看来，唯有践履才是真实可靠的。他如此警告那些热衷于政治斗争的入仕士大夫：“盖道有升降，政有损益，经世者慎图之也”(Zhang & Zhang, 1998: 2-3)。

4.3 践履伦理

之前所提到的所有观念，其实都仅仅与士大夫群体有关。这一点不难理解，毕竟张元忬秉持着“躬行以为诸士先”(Niu et al., 1934: 730)的理念。但张元忬其实已经意识到光靠士大夫群体在学术和政治层面对其理念的自觉性实践，恐怕还是无法做到其主张践履的最终目的，也就是救时。因此，他试图构建一种践履伦理。践履伦理

中规则的制定毫无疑问是用于指导践履的理论，是其从伦理学的角度制定了一套伦理规则，试图通过这套规则强制的约束来改造人，从而达到救时的目的。

对于之前已经提到的士大夫群体，张元忬为他们提出了一种特殊的践履伦理。张元忬认为，士大夫应该要符合“孝友在宗党，端洁在乡间，直节在朝廷，令闻在天下……至默契良知之体”（Zhang, 2020）的行为规范。由此观之，张元忬对士大夫伦理规定的主张所蕴含的思想还是希望士大夫群体在伦理层面上通过有层次划分的践履来进行自我价值的实现。同时，践履伦理中的道德判断是基于道德行为本身。这里的道德行为，指的是个体的道德行为，这里有一例可证：“人生世间，处心行事，全以诚为主”（Zhang, 2020: 369）。任何道德体系都将会面临道德困境，为此，张元忬则设立了伦理概念上的优先级来进行处理，譬如在面临“家-国”困境时，应该要遵守“移孝为忠”（Zhang, 2020: 29）的原则。

当然，张元忬的践履伦理并不仅仅是用于士大夫群体，还是用于无论任何阶层的所有人的普遍伦理。但相对于士大夫群体而言，拥有不同身份的人们所需要遵守的道德。比如他在针对妇女的践履伦理中非常强调对这个群体的教育，认为要贯彻“夫以身教，不徒以言”（Zhang, 2020: 38）的理念，以此来劝导妇女应该在家庭生活中关注丈夫的践履来进行道德学习。再比如他针对帝王，也设计了一套特殊的践履伦理。他（2020: 28）认为，帝王作为“继天而立极也”的存在，应贯彻诸如“端其本，清其源，澄心节欲”的要求——同士大夫一样，帝王作为政治角色，也应当在政治实践中充满自身的道德意识。在他（2020: 22）看来，帝王应该要合理运用“齐天下之一具”的政与“化成天下之实”的礼来完成对天下的治理——二者都以践履伦理为核心。

五、审思

在上一个部分，我将张元忬的“践履哲学”拆分为践履为本论、学术济世与经世致用论和践履伦理三个方面的观念，并对这些观念及其联系进行简短的说明——以此展现其“践履哲学”构成了一个完整且成熟的整体。在这个部分，我将会对这些观念及其所构成的整体，即“践履哲学”进行审思，以期揭示其何以生成以及由此产生的文本特征。

5.1 何以生成？：张元忬思想体系的产物

事实上，整个“践履哲学”及其各个观念潜藏着更深层的含义，它们都有着更为抽象和更为基础的思想作为其来源。在张元忬的思想体系当中，这几个方面值得注意，即属于心学范畴的“本体——工夫论”、强调“存心之功”、“渐修合一”与“研几之学”和实用主义态度。前述若干思想体系的组成部分，可以视为“践履哲学”的思想来源，下文有详尽论述。

张元忞的“本体—工夫论”被概括为“上事即本体为工夫，下学用工夫合本体” (Luo, 2020)，也就是本体和工夫二者是一致的观点——此举将本体与工夫二者的对立所消解了。因此，张元忞的这个观点也不可避免地演化为“不离于事物言行之间而穷理尽性而至于命” (Zhang, 1866: 11b)，即通过自我实践以改造世界，从而创造理想的存在的历史目的论——这种历史哲学的观点也是为何张元忞如此看重践履并将其视为根本的原因之一。此外，张元忞的心学中，也隐藏着对“本体—工夫论”的新看法。他认为，“本体本无可说，凡可说者皆工夫也” (Yang, 1997: 306)。而 Wu (2016: 120)，认为其在本质上是在不对本体抗拒或悬置的前提下强调了工夫在心学理论中的首出地位。而工夫在心学理论中的首出地位，也逐渐衍生出了对工夫以及与其紧密相联系的践履的强调。

“存心之功”、“研几之学”和“渐修合一”这些术语以及背后的理念，也是其践履哲学的一大支撑。张元忞 (2020: 98) 认为，上述三种术语及其概念往往是一致且具有同样目的，也就是“致良知”。他还提出，这些术语及其背后的理念不仅仅局限于传统意义上内修的范畴，还应该强调外行——在他 (2020: 98) 的描述当中，“存心之功”是对人作为主体的主观能动性的强调，“研几之学”是人从实践中获得认识，而“渐修合一”，则是外行在致良知中扮演着不可或缺的作用，尤其是在日用事为与言行酬酢中发挥的作用。

张元忞的实用主义态度往往会被研究者所忽视，因为其表述往往是相对而言更为隐蔽。事实上，张元忞的实用主义态度使其充分考虑了践履的效用，从而丰富与坚定了自己的践履哲学。张元忞对所有的观念都有着开放的态度，这点在后儒的评价中可见一斑。这些评价中最具有代表的是“千圣非异学，为之则是；宇宙事非异任，用之则行” (Zhu, 2020)。而开放的理念是注重事物实效性的一大前提，也是践履过程中对践履对象与方法的选择的理论依据。此外，他认为对事物的践履才是经验的可靠来源，即“体验实践自得为多” (Luo, 2020)，这种想法保证了践履的实效性。

5.2 文本特征

上述的生成使其具备了有着自我特色的若干文本特征，它们共同构成了张元忞的践履哲学的独特风格和深度。此外，这些特征揭示了其本质，即儒家修行传统与王阳明“知行合一”相结合的产物。

张元忞的践履哲学可以理解为对实践性的一种看法，它表现在强调实践对于认识而言的重要性、对实践案例与经验的关注和对实践方法和效果的探讨。这其中浓厚的行动导向和实用主义倾向驱使着作为主体的人为理想存在而做出自我的行动。在这其中，蕴含着对知识的应用——这里的“知识”，被理解为跨学科的和思辨的。在实践性的要求之下，践履也不再仅仅是关注自身道德修养，他还与“政治—历史—社会”发

生着种种作用，成为了一种以道德与文化作为社会历史目的论的一部分。而其中的开放和多元（譬如践履伦理适用对象的多样性），本质上是使得整个践履哲学具有更广泛的适用性和意义——这也使得后面关于其在张元忬思想中的重要性并且具有独特的思想史价值之讨论成为可能。

另外，以上若干的文本特征显然是将儒家修行传统与王阳明“知行合一”相结合的产物，即使这其中张元忬有创造部分，但其基调仍然是二者交融的结果。这其中最具有代表性的是作为践履哲学基础的“研几之学”，它实际上是孟子修身观中“洗心”观念与王阳明对“几”的论述的结合体。比如其中的“尽心以成天下之事，是惟纯臣”（Zhang, 2020: 45）是受到孟子（2005, 127, 17）“尽其心者，知其性也。知其性，则知天矣。存其心，养其性，所以事天也”与“乐天者保天下，畏天者保国”和阳明心学中“故立志而圣，则圣矣；故立志而贤，则贤矣”（Wang, 2016: 73）的影响，这显然也是“知行合一”的推论。而张元忬对帝王设计的特殊践履伦理显然是中国文化传统中圣人崇拜和贤人政治这两种潜意识的表现。正如 Zhu（2012）所说，圣人崇拜实际上是中国哲学中的本根性观念与情结。而作为生成之源的观念，譬如“体验实践自得为多”则来源于宋明理学的“想见前贤，造诣之深，践履之熟”（Zhu, 1986: 18a）。

六、诠释

本部分将探讨如何诠释张元忬的践履哲学中践履的具体的含义，它将涉及到前面两个部分的内容。同时，它也指向了另一则结论，即其在张元忬思想中的重要性并且具有独特的思想史价值。

6.1 术语的特定含义和用法

从之前的两个部分可以得出，“践履”这个术语及其代表的基础含义在张元忬的践履哲学中依然保持着传统中的含义，即“实践”。凭借对“词语的历史”的技术性把握，张元忬在传统含义之外还赋予了 this 术语特殊的含义以及全新的用法，这也是下面需要探讨的。

“践履”在传统语境下往往与“行”相关——这在文中的引言已有提及，而张元忬也保持了此意。但与传统不同的是，“践履”也成为了与“行”形成对立的“知”范畴中的一部分，即实践的知识与知识的实践。“行”也因此被赋予了知识性，而“知”则被赋予了行动性。因此，“践履”不仅是主体行动的体现，更是知识的实践——这便是对王阳明“知行合一”的继承与发扬。

此外，张元忬赋予了“践履”新的含义与用法——“践履”不再仅仅是与个人修养，即个体的道德与认识相关的概念，其被赋予了那些集体性的政治、社会和历史的意义。之前关于“践履”或“行”的概念，往往是有所谓“出世”和“入世”之分的。

如果从活动的联系构建意识形态的角度考虑，这种意义的发生则是将这些观念回归到了“修齐治平”的框架当中，打破了对此二者的区分，从而使得“出世”所象征的个体性“践履”与“入世”所象征的集体性“践履”之间的区别消弭了，进而使二者融为一体，即主体在世之目标。而其有关的知识，无论是伦理上的和认识上的，还是政治的、社会的和历史的，都成为了主体应具备和践履的——毕竟它们对于主体而言不再是不可兼得的选择，这也使其二者不再具有冲突性。这一理论创新，也是其在思想史上独特价值的来源之一。

6.2 在思想体系中的定位

这些特殊含义与用法奠定了张元忞的践履哲学在其思想体系中的定位。下面将会对此进行探讨。

前面已经提及，张元忞的践履哲学本质上是对心学的应用。所谓“心学”中的“心”，本身属于主体的——这也使得践履可以被理解为主体的流行发用。也正因如此，践履本身其实就是作为一种桥梁式的概念而存在，即主体的“心”或者说主体的内在世界如何与主体之外的外部世界施加作用的描述。因此，践履应该被理解为主体的一种行为和行动，同时也是主体内在世界的表达和体现——这也意味着主体本身经历着践履及其所带来的内在的体验和感悟所塑造着，更准确地说，即生活的意义和价值。因此，张元忞的践履哲学是一种生活哲学。

此外，践履作为桥梁式的概念，还蕴藏着张元忞对存在本身的思考。对于主体而言，践履的表征其实是自我主观性与主体性的体现，即“我思故我在”，因此，对践履的反思便是对存在本身的反思，也是对存在方式本身的探讨——而这里的“存在方式”，便是对主体修行的强调，但这种修行涉及到之前所说的主体的内在世界（伦理和认识）与主体外的外在世界。这也使得张元忞的思想是一种强调文化以及内在人文精神的思想体系，正如 Éric (2018) 所言：

文化为个人提供的知识、表征、规则和期望，使他们能够赋予自己的行为以意义，描述和解释世界（语义维度），同时也能够行动、生产某事，解决问题（务实维度）。

6.3 与其它知识的关联和独特的思想价值

前面提到了践履作为桥梁式的概念，连接了个体性知识与集体性知识。在这个部分，作者将探讨践履与张元忞思想体系中两种领域知识之间的关联。这些关联将会彰显其独特的思想史价值。

对于个体领域，即关于个体的道德与认识的知识而言，践履意味着一种方式。对于个体的道德而言，践履的存在意味着道德本身就是一种实践理性，而所有行为都应当符合、体现和验证属于本体之“心”的伦理准则。而对伦理准则的不断践履，使得“心”的修行融入到日常生活当中，使得其在这种修行之中不断趋向于美善完满，其

中的道德境界以此获得源源不断的提升之动力。而在认识当中，践履成为了获取外部知识的直接途径——无论是直接经验还是由此产生的诸种认识，这些认识往往真实而又深刻。这些认识并不是与内在世界毫不关联的，这些真实而又深刻的外部世界知识将会在“格物致知”的过程中触发“心”的反思及其带来的更新。而在“知行合一”的语境当中，“知”与“行”二者恰恰是相辅相成的，并于践履中实现合一——“知”用于“行”和“行”产生“知”二者的运动及其过程，形成了个体关于“知”与“行”的良性认识循环。对于中国思想史而言，它的意义在于在儒家修行传统的共识中将理学对外物的追求与心学对内心的求索在修身过程中统一起来，构建了使二者不再矛盾的修行知识新理解。

对于集体领域，即集体的政治、社会和历史的知识而言，践履是实现儒家理想的一种方式。在“修齐治平”的语境当中，知识分子需要将自身的个体的道德与认识的知识运用到对集体的政治、社会和历史的知识当中，尤其是将其中的种种知识应用于政治、社会和历史领域践履的理论指导当中。更重要的是，儒家传统中知识分子试图将自身在政治、社会和历史作用的目标是试图构造一种盛世的乌托邦。之前提到的张元忬的践履伦理就是其中的典型，其希望将伦理规范应用于政治、社会和历史作用。他(2020, 66)试图通过这些伦理使现实能成为“会当圣主之龙飞，适睹真儒之鸿渐”的理想社会——这也是包括了他在内的整个儒家所渴求的乌托邦图景。对于中国思想史而言，它是明末清初“经世致用”思潮的先声，其回归“修齐治平”语境也暗合明末至清朝的复古浪潮这一历史趋势。

七、结语

在以往研究的基础上，对一些关于张元忬践履哲学的文本进行了重新的考察，发现其中生成及其文本特征，并以此进行了再诠释——包括其特定含义与用法、在思想体系中的定位和与其它知识的关联，以此展开探讨。此外，笔者还在其中运用了诸如思想史和诠释学的技术型知识来对这些文本进行了处理。文章的核心结论是张元忬的践履哲学是儒家修行传统与王阳明“知行合一”思想相结合的产物，并且在思想发挥重要作用的同时兼具着独特的思想史价值。

对于未来的中国思想史研究而言，这项研究提供了一些启示，譬如运用技术性知识去处理文献的尝试与重新发现曾经被忽视的史料来修补历史的“断裂”。与此相关的诸多工作将会重构中国思想史及其书写，为我们重新重新审视中国的历史与文化提供基础。

此外，未来的中国思想史研究可以引入更大规模的比较研究。仅以本文的议题为例，笔者认为，包括张元忬践履哲学在内，存在着大量同样强调“行”的哲学，比如

王良的“造命论”。并且这并不局限于阳明后学当中，譬如王夫之的“知行相资”。这种强调实践的哲学，其实在其它文明的思想界中也有大量存在。仅仅在德国古典哲学当中，就有黑格尔、费希特、谢林和费尔巴哈强调实践的论述。这更进一步的证明了实践在强调实践和行动的重要性是一种普遍存在的趋势——即使这种趋势在不同哲学流派和思想家之间有着不同的表现和侧重点，但都认为实际行动，即实践是实现个人和社会的目标和理想的重要途径。

参考文献

- Ast, F. (1808). *The Foundation of Grammar: Hermeneutics and Its Criticism* [Die Grundlagen der Grammatik: Hermeneutik und ihre Kritik]. Kessinger. (in German)
- Bolten, J. (1985). The hermeneutic spiral: Reflections on an integrative literary theory [Die Hermeneutische Spirale: Überlegungen zu einer integrativen literaturtheorie]. *Poetry (Poetica)*, 17(3-4), 355-371. (in German)
- Chantraine, P. (1982). Hermeneutics. *Greek Etymology Dictionary* (Vol.2) [Dictionnaire étymologique de la langue grecque: histoire des mots (Vol.2)]. Editions Klincksieck. [https://doi.org/10.1016/0024-3841\(82\)90066-3](https://doi.org/10.1016/0024-3841(82)90066-3). (in French)
- Chartier, R. (2004). Intellectual history and psychological history: A double reassessment? [Интеллектуальная история и история ментальностей: двойная переоценка?]. *New Literature Review* [Новое литературное обозрение], 9(2). <https://magazines.gorky.media/nlo/2004/2/intellektualnaya-istoriya-i-istoriya-mentalnostej-dvojnaya-pereoczenka.html> (in Russian)
- Chen, B.L. (2007). The study of mind in the early Ming dynasty [明初心学钩沉]. *Studies on Ming history (ten series)* [明史研究(第十辑)]. Chinese Academy of Social Sciences. (in Chinese)
- Dosse, F. (2003). *The path of thought: The history of intellectuals and the intellectuals in history* [La marche des idées: Histoire des intellectuels, histoire intellectuelle]. La Découverte. (in French)
- Éric, G. (2018). Interpretation [Intérpretation]. *Anthropen: Dictionary of Contemporary Anthropology and Cultural Sciences* [Anthropen: La dictionnaire francophone d'anthropologie ancré dans le contemporain]. Laval University. (in French)
- Frisk, H. (1960). Hermeneutics [Hermeneutika]. *Greek Etymology Dictionary* (Vol.1) [Griechisch Etymologie Wörterbuch (Bd.1)]. Karl Winter's University Bookstore. (in German)

- Gadamer, H.-G. (1990). *Truth and method* (Vol.1) [Wahrheit und Methode (Bd. 1)]. Mohr. (in German)
- Geng, D.X. (1997). *The collected works Mr.Geng Tiantai* [耿天臺先生文集]. Qilu Bookstore. (in Chinese)
- Huang, Z.X. (2005). *Complete Works of Huang Zongxi* (Vol.7) [黃宗羲全集 (第七卷)]. Zhejiang Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Ji, Z.Y. (1986). *General historical records of Zhejiang* (Vol.176) [浙江通志]. Commercial Press. (in Chinese)
- Kerimov T.H. (2015). Postmodernism [Постмодернизм]. *Dictionary of Modern Philosophy* [Словарь современной философии]. Odysseey. (in Russian)
- Kong, Y.D., Wang, D.S., Qi, W. Zhao, Q.Y., Jia, P.Y., & Zhao, H.Z. (1936). *The Correct Meaning of Shi* (Vol. 17) [毛詩正義 (卷十七)]. Zhonghua bookstore. (in Chinese)
- Kristeva, J. (1968). The analysis by Jehan de Saintre [Analyse par Jehan de Sainte]. *The Collected Works of Common Theory* [Anthologie théorique commune]. Seuil. (in French)
- Luo, W.H. (2020). The epitaph of Duke Zhang Yanghe, a Ming Fengzhi official, Zuo Chunfang Zuo Yude, and a Hanlin Academy attendant [明奉直大夫左春坊左諭德兼翰林院侍讀陽和張公墓錄]. *Zhang Yuanbian Collection* [張元忞集]. Shanghai Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Mencius. (2005). Mencius[孟子]. Sanqin Publishing House. (in Chinese)
- Merton, R.K. (1957). Priorities in scientific discovery. *American Sociological Review*, 22(6), 635-659. <https://doi.org/10.2307/2089193> (in English)
- Niu, Y.X., Luo, Y.X., Ding, Q., & Yu, C.Y. (1934). *Historical records of Sheng County* (Vol.25) [嵯縣誌(卷二十五)]. The Editorial Committee of Historical Records of Sheng County. (in Chinese)
- Nöth, W. (2000). Handbook of Semiotics (2nd ed.) [Handbuch der Semiotik (2nd ed.)]. Metzler. <https://doi.org/10.1007/978-3-476-03213-3> (in German)
- Sean, F.M. (1999) Intellectual history/History of ideas. *The Encyclopedia of Historians and Historical Writing*. Routledge. (in English)
- Shaun, G. (2019). Dilthey and empathy. *Interpreting Dilthey*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316459447.008> (in English)
- Shen, J. (1986). *A record of words and actions of Ming Confucianism* (Vol.8) [明儒言行錄(卷八)]. Commercial Press. (in Chinese)

- Sirinelli, J.-F. (1988). *Hanex and normal people in the 1920s: A political history of a generation of intellectuals (1919-1945)* (XXI + 2117 p. dactyl.) [Haneks et l'homme ordinaire dans les années 1920: une histoire politique d'une génération d'intellectuels (1919 - 1945) (XXI + p. 2117)]. Fayard. (in French)
- Wang, L. (2018). *Research on Zhang Yuanbina's people and articles* [张元忞其人其文研究] [master's thesis]. Shaoxing University. (in Chinese)
- Wang, P. (2010). Rationality and abnormal emotions: Cultural identity of Zhang Yuanbian and Xu Wei [理性与畸情：张元忞与徐渭的文化身份认同]. *Culture and Poetics* [文化与诗学], 3(1), 219-241. (in Chinese)
- Wang, X.J. (2020). The epitaph of Duke Zhang Yanghe, a Ming Fengzhi official, Zuo Chunfang Zuo Yude, and a Hanlin Academy attendant [明奉直大夫左春坊左谕德兼翰林院侍读阳和張公墓誌銘]. *Zhang Yuanbian Collection* [張元忞集]. Shanghai Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Wang, Y. (2019). *Research on Zhang Yuanbian's political thought* [张元忞政治思想研究] [Master's thesis]. Central China Normal University. (in Chinese)
- Wang, Y.M. (2016). *Complete Works of Wang Yangming (Vol.3)* [王阳明全集第三卷]. Zhongzhou Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Wu, Z. (2016). *Research on post-Yangming school* [阳明后学研究]. Shanghai People Press. (in Chinese)
- Yang, Q.Y. (1997). *The compilation of academic research (Vol.4)* [證學編(卷四)]. Qilu Bookstore. (in Chinese)
- Yang, S.Q., & Huang, H. (1986). *The memorial to the emperor (or throne) from famous officials of all dynasties (Vol. 166)* [歷代名臣奏議(卷一百六十六)]. The Commercial Press. (in Chinese)
- Yu, Y. (2020). A small explanation of Jun's historical records [郡志小傳]. *Zhang Yuanbian Collection* [張元忞集]. Shanghai Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Zeng, F.Y. (2020). Preface to Mr. Zhang Yuanbian's essay on learning [陽和先生論學書後序]. *Zhang Yuanbian Collection* [張元忞集]. Shanghai Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Zhang, D. (2018). *The Zhang Dai's collection of poetry and prose* [张岱诗文集]. Shanghai Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Zhang, G.X. (2018). *Zhang Yuanbian and his poetry research* [张元忞及其诗歌研究] [master's thesis]. Northwest Normal University. (in Chinese)

- Zhang, K.W. (2017). The record of known writings by Ming Dynasty confucian scholar Zhang Yuanbian: A discussion on the main theme and destination of his thoughts [明儒张元忬著述所知录: 兼论其思想旨归]. *Journal of Local Culture Research* [地方文化研究辑刊], 9, 239-264. (in Chinese)
- Zhang, T.Y., Wan, S.T., Ye, F.A., Zhang, Y.S., Zhu, Y.Z., Zhu, S., & Wang, H.X. (1974). *The History of Ming*[明史]. Zhong Hua Book Company. (in Chinese)
- Zhang, Y.B. (1866). *Zhang Yuanbian Collection*[張陽和集]. Zhengyitang. (in Chinese)
- Zhang, Y.B. (1997). Zou Jusuo was ordered to send poetry as an envoy to Guangling [贈鄒聚所奉使廣陵]. *Mr.Zou Jusuo External Collection* [鄒聚所先生外集]. Qilu Bookstore. (in Chinese)
- Zhang, Y.B. (2020). *Zhang Yuanbian collection* [张元忬集]. Shanghai Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Zhang, Y.B., & Zhang, T.F. (1997). *Research on the vast geography* [廣皇輿考]. Beijing Press. (in Chinese)
- Zhu, G. (2020). Brief biographical sketch of Duke Zhang Yanghe, a Ming Fengzhi official, Zuo Chunfang Zuo Yude, and a Hanlin Academy attendant[明奉直大夫左春坊左諭德兼翰林院侍讀陽和張公行狀]. *Zhang Yuanbian Collection* [张元忬集]. Shanghai Ancient Books Publishing House. (in Chinese)
- Zhu, X. (1986). *The collected works of Zhu Xi* (Vol.40) [朱熹選集(卷四十)]. Commercial Press. (in Chinese)
- Zhu, Y.L. (2012). On the worship of Saints: An exploration of the spirit of Chinese philosophy [论圣人崇拜: 关于中国哲学精神之探索]. *Journal of Ningbo Municipal Party School*[宁波市党校学报], 26(1), 104-110. (in Chinese)
- Zhu, Y.L. (2018). On Zhang Dai and Yangming's School of mind: Also on the significance of family inheritance in the spread of Yangming's School of mind [论张岱与阳明心学: 兼论家族传承在阳明心学传播中的意义]. *Zhejiang Academic Journal* [浙江学刊], 41(2), 33-31. (in Chinese)